



Leeuwarden,

Datum: 21-08-2024

Zaaknummer: WF-  
605485/634884

Behandelaar: team Woo  
Tel: 058-292 2222

Email:

[zaken@weterskipfryslan.nl](mailto:zaken@weterskipfryslan.nl)

Vakgroep: Juridische Zaken  
en Eigendomsbeheer

VERZONDEN 22 AUG 2024

Onderwerp: Nieuw eerste deelbesluit (melding Openbaar Ministerie)

Geachte 

Bij brief van 27 juli 2024, ontvangen 30 juli 2024, heeft u bezwaar gemaakt tegen ons eerste deelbesluit van 18 juli 2024 over openbaarmaking van documenten op grond van de Wet open overheid (Woo). Kern van uw bezwaar is dat niet alle aanwezige stukken over de melding bij het OM zouden zijn verstrekt.

### ***Intrekking eerste deelbesluit***

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij besloten ons eerste deelbesluit van 18 juli 2024 in te trekken en een nieuw eerste deelbesluit te nemen. Uit uw bezwaar leidden wij namelijk af dat de afbakening van de reikwijdte van het eerste deelbesluit niet duidelijk genoeg is geformuleerd. In dit nieuwe deelbesluit hebben wij het onderwerp van het deelbesluit dan ook beter afgebakend en de zoekslag nader gemotiveerd. Dit nieuwe besluit vervangt het besluit van 18 juli 2024.

### **Nieuw eerste deelbesluit (melding OM)**

Op 19 juni 2024 hebben wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) over vervuiling in de Jelsumer Feart ontvangen. Bij brief van 26 juni 2024 hebben wij de beslistermijn verdaagd, omdat het een omvangrijk verzoek betreft. Daarnaast hebben wij aangegeven dat de door u gevraagde informatie gefaseerd wordt verstrekt via deelbesluiten.

## **1. Inventarisatie documenten**

### ***Afbakening***

Dit eerste deelbesluit ziet op:

‘de stukken die zijn gedeeld met het OM n.a.v. de door u (*Wetterskip Fryslân*) gedane melding bij het OM’.

Alleen informatie die is gedeeld met het OM en de melding zelf is onderdeel van dit eerste deelbesluit. Wij sluiten niet uit dat in de duizenden mails of in de vergaderstukken die wij nog moeten beoordelen informatie wordt aangetroffen over het doen van een melding bij het OM.

Maar zover zijn we nog niet. Mogelijk aanwezige andere documenten over het onderwerp “het doen van een melding bij het OM” zullen worden openbaar gemaakt bij volgende deelbesluiten.

Alleen documenten die aanwezig waren op het moment dat het verzoek gedaan werd, moet het waterschap in de beoordeling betrekken (ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623). Dit betekent dat is gezocht naar documenten van die datum en eerder.

### **Zoekslag**

Wij hebben op verschillende manieren gezocht naar de stukken die zijn gedeeld met het OM.. We hebben de centrale documentbeheer systemen geraadpleegd en betrokken medewerkers gevraagd om in hun e-mailbox en berichtenboxen te zoeken naar de gevraagde informatie. De betrokken medewerkers zijn bevroegd of ze met het Openbaar Ministerie hebben gechat en of er belnotities zijn gemaakt. Er is niet gewhatsappt met het OM en er zijn geen telefoonnoties gemaakt van het gesprek met het OM. En er is niet gemaïld met het OM over dit onderwerp.

### **Inventarislijst**

Uit gesprekken met de betrokken collega's is gebleken dat een door u bedoelde melding telefonisch bij het OM is gedaan. Contact met de officier van justitie heeft enkel telefonisch plaatsgevonden. Er zijn verder geen documenten zoals aantekeningen, notities van dit gesprek aanwezig. Er is 1 interne mailwisseling met specifiek de naam “Melding OM” aangetroffen en die hebben we daarom meegenomen in dit eerste deelbesluit. Daarnaast heeft de hiervoor genoemde zoekslag een concept proces-verbaal van bevindingen opgeleverd.

De inventarislijst is opgemaakt en treft u hieronder aan. Per document wordt aangegeven of het document geheel of gedeeltelijk of niet openbaar is op grond van de Woo en welke weigeringsgronden zijn toegepast, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Openbaar</b>	<b>Weigeringsgrond</b>
1	Interne mailwisseling datum 30 & 31 mei 2024	Deels	art. 5.1 lid 2 sub e
2	Concept proces-verbaal	Niet	Art. 8.8 + bijlage

## **Beoordeling documenten**

Alleen publieke informatie neergelegd in bij het waterschap berustende documenten kunnen wij openbaar maken (art. 4.1, eerste lid juncto artikel 2.1 Woo). Bestaan de gevraagde documenten niet of zijn de documenten niet bestemd voor het waterschap, of vallen de documenten buiten de openbaarmakingsplicht van de Woo dan kunnen deze ook niet openbaar worden gemaakt.

Uw verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer bij ons waterschap aanwezige documenten staat. Op grond van de Woo heeft iedereen het recht om deze overheidsinformatie zonder reden op te vragen. Deze informatie wordt vervolgens in principe openbaar gemaakt, tenzij er een weigeringsgrond genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo aanwezig is of er een speciale regelgeving van toepassing is.

Per document is beoordeeld of deze al openbaar is, of bijzondere regelgeving van toepassing is en of er sprake is van één of meerdere weigeringsgronden. Ook is gekeken of de informatie onder de reikwijdte van uw verzoek valt en of het gaat om informatie waar belangen van anderen bij zijn betrokken.

De documenten die op grond van artikel 4.1 Woo aan u worden verstrekt, worden voor een ieder openbaargemaakt en toegankelijk gemaakt via internet. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging plaats.

### Gedeeltelijke openbaarmaking

#### *Persoonlijke levenssfeer*

Het betreffende mailbericht bevat persoonsgegevens. Het is van belang dat de identiteit van de betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Openbaarmaking van deze informatie dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit geldt ook voor ambtenaren die naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid treden. Hierbij weegt mee dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat hij of zij benaderd kan worden buiten de kaders van zijn werkzaamheden. Naar ons oordeel weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen dan ook zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie.

Dit betekent dat op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo de volgende gegevens van betrokkenen onleesbaar zijn gemaakt: namen, directe e-mailadressen, directe/mobiele telefoonnummers.

### Niet openbaargemaakt

Een concept proces-verbaal opgemaakt door een buitengewoon opsporingsambtenaar valt onder de Wet politiegegevens. In de Woo wordt naar deze wet verwezen.

Artikel 8.8 (Verhouding met andere wetten) van de Woo luidt:

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

In deze bijlage is opgenomen: -Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid en artikel 7.

Gelet op dit artikel 8.8. van de Woo heeft deze regeling voorrang op de openbaarmakingsregeling van de Woo. Dit document wordt daarom niet openbaargemaakt.

### **Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor overwogen, hebben wij besloten het interne mailbericht gedeeltelijk openbaar te maken en het concept proces-verbaal niet openbaar te maken.

### **Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit en het bijbehorende document worden per post verzonden. Daarnaast worden de documenten op de website van Wetterskip Fryslân gepubliceerd.

### **Planning deelbesluiten**

Wat betreft het onderdeel "Wateronderzoeken" van uw Woo-verzoek dienen wij dit concept-besluit voor zienswijze voor te leggen aan twee derde-belanghebbenden.

Als er geen zienswijze(n) wordt ingediend, dan ontvangt u in week 35 ons tweede deelbesluit.

Als er wel zienswijzen zijn ingediend, dan ontvangt u nadere bericht over de verwachting van het nemen van het tweede deelbesluit. Dit is afhankelijk van de aard en de omvang van de zienswijze(n).

### **Ingediend bezwaar**

Dit besluit vervangt ons eerdere besluit van 18 juli 2024. We gaan er vanuit dat we met dit nieuwe eerste deelbesluit uw vragen uit uw bezwaar hebben beantwoord. Mocht dit niet het geval zijn, dan geldt uw bezwaarschrift tegen het ingetrokken besluit op basis van artikel 6:19 Awb ook als bezwaarschrift tegen dit nieuwe eerste deelbesluit.

Mocht onze aanneme dat wij zijn tegemoet gekomen aan uw bezwaar niet correct zijn, dan horen wij graag of u uw bezwaar wilt doorzetten.

### Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersoon of Woo-coördinator. Dit kunt u doen door te bellen naar (058) 292 2222 en te vragen om te worden doorverbonden. Ook kunt u een bericht sturen via het online webformulier. Wilt u hierbij het zaaknummer **WF - 605485/634884** vermelden?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Naam [REDACTED] bestuur van Wetterskip Fryslân,

H. Haarsma

Wvd. Vakgropleider Juridische Zaken en Eigendomsbeheer

### Bezwaarschrift

Binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief kunt u, met toepassing van afdeling 6.2 van de Algemene wet bestuursrecht, tegen dit besluit bezwaar maken bij het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân. Ingevolge artikel 6:5 lid 1 Awb dient het bezwaarschrift te worden ondertekend en tenminste te bevatten:

- Uw naam en adres
- De dagtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht
- De gronden van bezwaar.

### Voorlopige voorziening

Naast het indienen van een bezwaarschrift kunt u in geval van onverwijlde spoed, met toepassing van artikel 8:81 Awb, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

### Informatie

Voor verdere informatie over het indienen van een bezwaarschrift of het vragen van een voorlopige voorziening kunt u contact opnemen met het cluster Juridische Zaken van Wetterskip Fryslân, tel 058-2922222.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 31 mei 2024 11:57  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@weterskipfryslan.nl>  
**Onderwerp:** RE: OM

Ik begrijp niet helemaal wat je bedoeld, ik heb [redacted] alleen gesproken over het melden van een milieudelict omdat het bestuur dat graag wilde.  
Toen is er afgesproken dat we eerst het bron onderzoek zouden afwachten.  
Daarna met [redacted] gesproken over hoe wij het een en ander bij hun konden aanleveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Weterskip Fryslân  
Senior milieu-inspecteur  
[redacted]



**Van:** [redacted] <[redacted]@weterskipfryslan.nl>  
**Verzonden:** donderdag 30 mei 2024 11:06  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@weterskipfryslan.nl>  
**Onderwerp:** OM

Goedemorgen,

Zou jij in het zaakstelsel nog iets kunnen vastleggen over de melding over die hoeveelheid PFAS die in maart is gevonden en het gesprek daarover met (volgens mij) [redacted]

Groet,

[redacted]  
Milieu - inspecteur  
Werkdagen: ma | di | wo | do | vri  
[redacted]



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen